

## Respuestas a Observaciones por parte del Autor.

Buenas tardes, respondo las principales observaciones dadas en la primera revisión del artículo con nombre “Tránsito de avenidas en vasos: ¿hidrológico o hidráulico?”.

1. Es necesario revisar programas relativos a los métodos hidrológicos como los que presenta en la página del IMTA, el software TAV, los HEC RAS, HEC RAS sim. Y en cuanto a los hidráulicos existen diversos softwares libres que pueden ser utilizados para llevar a cabo el TAV.

**R.** Por parte de los programas hidráulicos, en el artículo ya se establecieron que programas se tomaron en cuenta, aunque para el desarrollo de dicha investigación se tomo solamente el programa *Iber* (en el artículo se explica el porqué). En el caso de los programas hidrológicos se opto por generar un plug-in dentro de MapWindow GIS usando Visual Basic para su programación, para ellos se evaluaron diversos procesos y el que se ajusto mejor a los resultados fue el método de Runge-Kutta de 3er orden.

2. ¿El período de retorno no es pequeño tratándose de obras de excedencias?

**R.** Lo que se busca es la obtención de la avenida máxima, no se consideró tanto para su diseño.

3. ¿La exposición de los objetivos refleja la importancia del tema y es consistente con el desarrollo del trabajo?

**R.** Se hizo la corrección y se establecieron bien los objetivos de la investigación dentro del artículo.

4. Falta una revisión más completa del estado del arte del tema en cuestión

**R.** Se hizo una investigación más profunda del tema, enriqueciendo principalmente el estado del arte.

Estoy al pendiente de sus observaciones.

Saludos.

Atte. Ing. Juan Antonio Hernández Andrade.