

Respuesta a los revisores

Estimado editor y revisores.

Agradecemos el tiempo que han tomado en comentar nuestro trabajo. Así mismo, agradecemos que los revisores B y D hayan recomendado el artículo para su publicación. Hemos tomado nota y tratado de mejorar el manuscrito de acuerdo a los comentarios recibidos. Para los revisores B y C, nos hemos concentrado tanto en las observaciones incluidas en la plantilla como en los archivos .doc comentados. En el caso de los revisores D y E, utilizamos los comentarios de la plantilla. Los cambios ejecutados al documento implicaron incluir texto aclaratorio en todas las secciones del manuscrito, cambio en algunas figuras, y la inclusión de más referencias bibliográficas. En lo siguiente, se especifican los cambios al documento realizados en base a los comentarios. Notar que el manuscrito donde se destacan los cambios tiene líneas numeradas para su fácil localización.

Revisor B:

1.- Se realizaron los cambios en palabras sugeridas:

Línea comentada por el revisor: 18 y 129.

Líneas del cambio: 14 y 167.

2.- Se incluyó una más detallada descripción (con nuevas referencias bibliográficas) de los tipos de registros de derechos de agua que se utilizaron y cómo se emplearon en la definición de escenarios. Hay que recordar también que en la sección de materiales y métodos se incluyen más detalles de esto. Aquí también se modificó el texto para conectar el final de la introducción con la sección siguiente

Línea comentada por el revisor: 112-113.

Líneas del cambio: 106, 116-136.

3.- Se produjo una nueva figura 2 para dar cuenta de la sugerencia de incluir las estaciones pluviométricas en un mapa y para dar contexto a la cuenca del estero Cholguan con respecto a la cuenca del río Ñuble.

4.- Se incluyó una explicación de la importancia del fenómeno del Niño

Línea comentada por el revisor: 112-113.

Líneas del cambio: 388-390.

Revisor C:

1.- Se eliminó parte de la frase comentada en las líneas 19 y 20 (ver línea 16). Efectivamente era contradictoria, pero el verdadero resultado ya estaba incluido en las líneas inmediatamente posteriores.

2.- Eliminado “de”. Línea 24.

3.- Reemplazo de “Código” por “código”. Línea 96.

4.- Varias observaciones en líneas 104-110 de archivo revisado por revisor C. Esta sección se cambió en base a los comentarios de los revisores B y C. Ver líneas 116-136.

5.- Se corrige e incluye nueva figura 1.

- 6.- Corregido por “cuenca”. Línea 167
- 7.- Se incluye “que”. Línea 170.
- 8.- Se movió y ajustó el párrafo sobre ArchHydro y el modelo digital de elevaciones a la sección en que se explica la ecuación 1. Líneas 234-243.
- 9.- Se cambiaron las palabras “artículos” y “parte”. Líneas 196-200.
- 10.- Se agregaron referencias a la explicación del método de transposición de cuencas. Líneas 216 a 220.
- 11.- Se corrige ecuación 1.
- 12. Corregida explicación de ecuación 1. Líneas 237-242.
- 13.- Las subcuencas ahora se referencian a la Figura 1. Línea 262.
- 14.- Se explica mejor a qué se refiere la palabra intervalo. Líneas 262-269
- 15.- Corregida tabla 1.
- 16.- Se incluye una descripción de la plataforma Giovanni. 328-331
- 17.- Se mejoró la descripción del cálculo de precipitaciones por subcuenca en base al producto TRMM. Líneas 340-342.
- 18.- Se definió la determinación de régimen natural en este estudio. Líneas 353-356.
- 19.- Corregido “utilizó”. Línea 372.
- 20.- Se reemplazó “estadística” por “series de tiempo” para clarificar a qué se refiere esa sección. Línea 382.
- 21.- Se incluyó una explicación de que TRMM no es un producto que capture la cantidad de precipitación sólida, lo que daría cuenta de la baja varianza explicada del modelo lineal cuando la estación Las Trancas es incluida. Líneas 480-486.
- 22.- Se incluye fórmula de la figura 4 como ecuación 5 en el texto. Línea 497.

Revisor D:

La observación sobre el método que utiliza el producto TRMM se responde en base a las sugerencias el revisor C. Ver respuestas a observaciones 16 a 18.

Revisor E:

No estamos de acuerdo con la observación de incluir comparación con resultados de estudios existentes ya que esos estudios están incluidos en la sección de discusión del trabajo. Por favor revisar líneas 690-727.