**Respuesta a revisores del artículo: “Value of river restoration when living near and far. The Atoyac Basin in Puebla, Mexico”.**

**Comentarios del revisor A**

        El documento es interesante desde el punto de vista de la economía  
ambiental. Es un ejercicio normal en este campo del conocimiento. Sin  
embargo, el documento deja mucho que desear respecto a muchos puntos que  
implica actualmente el problema de la gestión del agua en México.  
Esencialmente que no podemos tratar este tema con una cuestión netamente  
monocriterial, en el sentido que las investigaciones sobre los diversos  
problemas del agua demanda cuestiones interdisciplinarias y que desde el  
enfoque de la economía ambiental demanda exclusivamente a una cuestión de  
mercado altamente cuestionada en el presente contexto mexicano.  
El análisis deja fuere muchos componentes políticos, económicos y  
sociales de interés para abordar este problema de la calidad de las aguas  
superficiales.  
Finalizo señalando que el documento es una cuestión técnica (como  
ejercicio) interesante pero que no aporta al análisis para resolver las  
problemáticas que marca el contexto de la revista. Se hace necesario sabes  
cómo este tipo de análisis podría actualmente aportar desde un único  
elemento de discusión.

RESPUESTA

Para atender a la inquietud de la revisión se decidió enfocar la introducción en los problemas de manejo del agua en México, particularmente la contaminación de cuerpos de agua superficial. Ver introducción, en particular se explica cómo la valoración económica es una herramienta útil para la toma de decisiones. Con frecuencia los proyectos de inversión se enfocan en temas que relegan las inversiones dirigidas al manejo sustentable de los recursos naturales. Este tipo de metodologías permiten tener insumos de miembros de la comunidad que indiquen sus preferencias. Aunque pudiera parecer predecible, cabe mencionar que hay diversos casos en donde la disposición a pagar de la población no justica llevar a cabo las inversiones. Un reto es encontrar las variables que explican el comportamiento de los individuos. De hecho, aunque el resultado es cuantitativo, la explicación está cargada de elementos cualitativos que ayudan a entender el fenómeno estudiado. En las conclusiones también se retoma el argumento de la importancia de considerar las preferencias de los individuos como un elemento central para mejorar la toma de decisiones en el manejo sustentable de las fuentes de agua superficial.

Revisión C:

Recomendación 1. La sección 3 (Literature review) debe ser condensada a máximo media  
página e incluirse dentro de la introducción. Estoy seguro que los autores  
fueron meticulosos en su revisión bibliográfica y puede solo dar  
sucintamente los principales punto en los que difieren o aportan algo al  
campo de estudio.

RESPUESTA

Se resumió la revisión de la literatura en la sección 2 sobre aspectos teóricos para fortalecer los argumentos teóricos y metodológicos que sustentan la investigación. Se hizo a través de frases breves en los dos últimos párrafos de la sección 2.

2. En la sección 7 (discussion), el artículo se enriquecería si pone de  
manera más detallada las implicaciones de policía del análisis.  
Actualmente solo provee una explicación bastante somera de la importancia de  
los resultados para el diseño de políticas, sería conveniente ampliarlo.

En la sección de conclusiones se reflexiona sobre qué elementos serían importantes para el diseño de políticas, en particular la importancia de buscar canalizar la disposición a pagar con instrumentos como las tarifas de agua u otro mecanismo de cobro directo. De manera fundamental, se recomienda fortalecer las capacidades de las autoridades para brindar información al público, manejar de manera transparente los recursos recaudados y asegurar la toma de decisiones participativa.

Revisión E:

Recomendación 1. Precisar en el documento la zona de estudio, ya que el trabajo no se  
realizó en toda la cuenca del Alto Balsas, sino en una microcuenca del estado de Puebla, entre la Cd de Puebla y la presa Valsequillo.

Respuesta: Se hizo la precisión.

Recomendación 2. Precisar desde un inicio que debe entenderse por cerca y lejos, y ya que utilizaron SIG, presentar mediante un mapa temático, el buffer de las localidades al margen del río que fueron seleccionadas para la encuesta y con ello precisar cerca y lejos.

Respuesta: Se incluye el mapa con las localidades incluidas en la muestra, donde se localiza el mapa con las comunidades que se ubican como cerca y lejos.

3. Checar los rangos de los cuadros que estan en el apartdado 5. 1 de resultados, pues dejan fuera a la población que esta de 4.2 hasta 4.3 km de distancia del río. Verificar y preciar los criterios.

Respuesta: Se precisó el terminó en todo el documento, mencionando que se dividió a la población que vive de 0 hasta 4.2 km y los que viven a una distancia mayor de 4.2 km.

4. Separar Discusión de Conclusiones, nunca van juntas.

Respuesta: La discusión de integró en la parte final de la sección de resultados. Se ajustó la sección de conclusiones.

5. Corregir los errores en la forma de citar APA, tanto al interior del  
documento como en la bibliografía.

Respuesta: Se corrigieron errores.

6. Verificar la inclusión y/o exclusión de fuentes bibliográficas

Respuesta: Se revisó el documento en todas las referencias.