**Documento de atención a las recomendaciones**

Estimados revisores,

Agradecemos sus valiosos comentarios, en todos ellos realizamos un análisis y correcciones que nos permitieron llegar a una mejor versión del artículo. En color azul respondemos sobre el mismo texto.

Revisor/a A:

Título

¿Describe de forma conveniente el tema?
:
        Sí

¿Por qué?
:
        El artículo está escrito de forma adecuada y se han obtenido parámetros
de almacenamiento de agua de lluvia.

Objetivos

¿La exposición de los objetivos refleja la importancia del tema y es
consistente con el desarrollo del trabajo?
:
        Sí

¿Por qué?:
        Debido a la escasez de agua que se presenta en la actualidad, la captación
de agua de lluvia es una opción que siempre ha existido a través de los
años, por lo que el objetivo refleja la importancia de este tema

Metodología

¿Explica cómo se llevó a cabo el estudio o investigación?
:
        Sí

¿Por qué?:
        Aunque faltaría un poco más de explicación sobre el desarrollo de la investigación (agregamos algunos comentarios que detallan mejor el desarrollo), como mapa de ubicación del edificio dentro del campus de la UAM (Se agregó como figura 1). Sobre la calidad del agua cuáles son los valores de los diferentes parámetros que tiene la NOM-003-SSA1-1997 (Hay un error, porque esta NOM se refiere a SALUD AMBIENTAL. REQUISITOS SANITARIOS QUE DEBE SATISFACER EL ETIQUETADO DE PINTURAS, TINTAS, BARNICES, LACAS Y ESMALTE); sin embargo, citamos el estudio realizado por Zaragoza (2013) sobre el cumplimiento de la NOM-003-SEMARNAT-1997, y que se desconoce sobre el cumplimiento de la NOM-127-SSA1-1994 para consumo humano).

Resultados

¿Presenta las aportaciones derivadas del estudio o investigación?
:
        Sí

¿Por qué?:
        Sí en los resultados lo expresa, sin embargo faltaría discutir éstos con
otras investigaciones, para fortalecer los valores obtenidos en el presente
estudio

Los resultados son comparados y discutidos con el estudio de (López, Cruz, & Rojas, 2018), donde también se logra el 100% del abasto; también se agregan referencia como (Magaña, López, & Vázquez, 2013), que fortalecen los resultados obtenidos.

Discusión

¿Explica los resultados y los compara con el estado del conocimiento sobre
el tema?
:
        No

¿Por qué?:
        Como se dijo anteriormente, falta más discusión de los resultados de
otros autores.

Se hace con el comentario previo

Conclusiones

¿Destaca los resultados a los que se llegó en el estudio o investigación?
:
        Sí

Decisión final

¿Cómo acepta el manuscrito?
:
        Artículo

Otros comentarios.

Agregue sus comentarios en este recuadro.

:
        Se deben tener en cuenta las observaciones realizadas anteriormente.

Las observaciones han sido atendidas.

------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
Revisor/a B:

Título

¿Describe de forma conveniente el tema?
:
        No

¿Por qué?
:
        Lo que trata de aportar es una metodología de cálculo y su aplicación y
no se observa en el título

Modificamos el título, tiene razón: parte importante del aporte es la metodología propuesta.

Objetivos

¿La exposición de los objetivos refleja la importancia del tema y es
consistente con el desarrollo del trabajo?
:
        No

¿Por qué?:
        No tiene objetivos

El objetivo ahora es mencionado en el resumen: “Identificar la viabilidad del sistema de captación de lluvia y dimensionar el tanque de almacenamiento”.

Metodología

¿Explica cómo se llevó a cabo el estudio o investigación?
:
        Sí

¿Por qué?:
        Si explica cómo se llevó a cabo el estudio, parcialmente terminado pero se
observan incongruencias e inconsistencias en su trabajo.

No se especifican cuáles son las incongruencias.

Resultados

¿Presenta las aportaciones derivadas del estudio o investigación?
:
        No

¿Por qué?:
        No se mencionan las aportaciones, ni se observan de manera clara

Ya se realizó al inicio de las conclusiones.

Discusión

¿Explica los resultados y los compara con el estado del conocimiento sobre
el tema?
:
        No

¿Por qué?:
        Si explica los resultados pero no tiene una comparación con el estado del
conocimiento del tema en cuanto a conceptos en metodologías para captación
de agua de lluvia

Ya se realizó en las conclusiones, y en la discusión, comparando con los trabajos de Palacios (2010), Y Karan & Jakhar (2006).

Conclusiones

¿Destaca los resultados a los que se llegó en el estudio o investigación?
:
        Sí

Decisión final

¿Cómo acepta el manuscrito?
:
        Rechazado

Otros comentarios.

Agregue sus comentarios en este recuadro.

:
        El título no refleja la propuesta metodológica (se modificó el título), el trabajo no presenta los objetivos del mismo (Ya habían sido mencionados en el texto), se parte de supuestos erróneos que llevan a resultados imprecisos tanto en la metodología como en las conclusiones, por lo que se procedió a rechazarlo.

------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
Revisor/a C:

Título

¿Describe de forma conveniente el tema?
:
        Sí

¿Por qué?
:
        Especifica las variables principales y la zona de estudio específica.

Objetivos

¿La exposición de los objetivos refleja la importancia del tema y es
consistente con el desarrollo del trabajo?
:
        No

¿Por qué?:
        No especifica el periodo de evaluación. Se evalúan con valores medios de precipitación (registros de 59 años) y datos diarios de 2015 porque son con los que se cuentan. (Información añadida al texto). No es claro porque la simulación es un objetivo.

La simulación no es un objetivo, solo es una herramienta que permite conocer el comportamiento del sistema.

Metodología

¿Explica cómo se llevó a cabo el estudio o investigación?
:
        No.

Se agregaron textos que detallan cómo se realizó

¿Por qué?:
        No se especifica si el año modelado (2015), fue un año con lluvias por
arriba o debajo de la precipitación promedio, se entiende que solo se uso
por tener datos. Este año es representativo tuvo un comportamiento por arriba de la media histórica, ya se habla de esto en el texto.
No se da sustento a la elección del coeficiente 0.9; las referencias
manejan un rango. Ya se incorporó una explicación de porque se usa este valor.

Resultados

¿Presenta las aportaciones derivadas del estudio o investigación?
:
        Sí

¿Por qué?:
        Especifica que son escasas las publicaciones donde se detalla la
metodología para el balance captación-demanda

Discusión

¿Explica los resultados y los compara con el estado del conocimiento sobre
el tema?
:
        No

¿Por qué?:
        No se da una estimación cuantitativa de la aportación del sistema a la
disminución de la presión del acuífero, sin embargo al decir que el
consumo en el edificio considerado tiene un número reducido de usuarios, da
a entender que la contribución es poco significativa o despreciable, y por
lo tanto es aventurado hacer tal afirmación sin fundamento en las
conclusiones.

Tiene razón en que el consumo es poco en este edificio; sin embargo se comenta que el agua puede ser usada en otro edificio contiguo de mayor demanda o re infiltrada al acuífero. Además se añaden referencias que sustentan la afirmación como (Canteiro, Olea, Escolero, & Zambrano, 2019)

Conclusiones

¿Destaca los resultados a los que se llegó en el estudio o investigación?
:
        Sí

Decisión final

¿Cómo acepta el manuscrito?
:
        Artículo

Otros comentarios.

Agregue sus comentarios en este recuadro.

:
        Errores ortográficos.
Información obvia como: El consumo es variado a lo largo del tiempo.
Las conclusiones no se expresan de forma clara

Se han atendido estas observaciones.

------------------------------------------------------