Cd. De México a 17 de Diciembre de 2019

Dr. Patricio Catalán M.

Editor en la Revista Tecnología y Ciencias del Agua.

Presente.

Estimado Dr. Catalán:

Con relación al artículo denominado: “**Un nuevo criterio para la estimación de rugosidad compuesta en modelos hidráulicos**”; me permito comentarle que he recibido sus apreciables observaciones del día 16 de diciembre del presente las cuáles doy respuesta puntual.

Considerando solo las observaciones con dudas o con carácter negativo hechas por el revisor, le comento lo siguiente:

1. ¿Presenta las aportaciones derivadas del estudio o investigación?

No; ¿Por qué?:
        *Los resultados se presentan en forma de largas tablas, desde donde es muy
difícil extraer conclusiones. Sugiero cambiar la forma en que se presentan los resultados. De ser necesarias las tablas, se pueden poner en los anexos.*

Atendiendo las observaciones del revisor, me permití escribir en la sección 5 del cuerpo del citado artículo, un resumen de los resultados obtenidos, incluyendo al final un Anexo I, en el que reporto las tablas con los resultados experimentales. De esta manera el artículo solo presenta 9 tablas en el desarrollo del mismo y si el lector quiere revisar los resultados experimentales, puede consultar el citado Anexo I.

1. Discusión

¿Explica los resultados y los compara con el estado del conocimiento sobre
el tema?

  No: ¿Por qué?:

*Los resultados son presentados en largas tablas, desde donde es bastante
difícil extraer conclusiones. Si bien se incorporaron 2 figuras, creo que
aún se puede mejorar la forma en que se presentan los resultados. Además,
no hay discusión significativa de cómo estos resultados mejoran el estado
del arte, o cómo se compara con metodologías recientes.*

Atendiendo las observaciones del revisor, como se señaló en el punto anterior se redujeron las tablas en el texto del artículo. Me permití incluir una nueva sección denominada:

**8. Discusión de resultados.** En la misma expongo la relevancia de los resultados obtenidos en la investigación, tratando de resaltar los resultados significativos encontrados en la misma mejorando el estado del arte. Señalo en forma enfática que, en la literatura técnica, hay muy poco escrito acerca de este tema y que la aportación obtenida resulta relevante para su análisis y mejora del avance del conocimiento. La mejor comparación cuando se utiliza un modelo para el análisis, es lo medido contra lo calculado. No hay metodologías recientes similares; es un trabajo inédito.

Sobre este particular Dr. Catalán, le comento que en forma personal el Dr. Willy Hager, que por muchos años fue editor de la revista *Journal of Hydraulics Research,* del IAHR, me dijo que este tema es “infrecuente y poco estudiado”. Considero que en la medida que se analice y se publique sobre el tema, será de utilidad para la comunidad científica y profesional de la hidráulica.

Respecto a los comentarios finales que hace el revisor:

*Resulta difícil poder ver los cambios realizados por los autores sin tener
una versión del manuscrito con los cambios. Si bien la redacción y
organización del manuscrito fueron mejoradas, creo que aún falta. Por
ejemplo, el abstract es bastante confuso y mal redactado. Ocurre lo mismo
con muchos otros párrafos. El principal problema con este trabajo es la
forma en que se presentan los resultados. En vez de largas tablas llenas de
números con muchos decimales, se podría buscar una forma más intuitiva e
ingeniosa de presentar los resultados. Tal como está, es difícil apreciar
donde está la contribución.*

1. Le puedo enviar las versiones anteriores para comparar los cambios (aunque ustedes los tienen); lamentablemente no se escribió con “control de cambios”, lo cual no fue solicitado.
2. El resumen y el abstract fueron mejorados tratando de evitar confusiones.
3. Todos los párrafos fueron revisados y algunos fueron mejorados puntualmente, se mejora ahora la organización del artículo al separar algunas tablas mandándolas al anexo, resumirlas e incluir la sección de “Discusión de resultados”.
4. La contribución más importante del artículo es que se aborda un tema que pocas veces se encuentra en la literatura técnica y se valida el planteamiento matemático con los resultados experimentales obtenidos en modelos hidráulicos.

Nota: He revisado numerosos artículos de varios Journals y de revistas de investigación científica similares y no encontré una forma más “ingeniosa” de mostrar resultados experimentales si no es con tablas y figuras; prácticamente todos se refieren más a tablas que a figuras, ya que, con las tablas, es posible comparar la validación de las hipótesis que se plantean. Tal vez otra forma interesante es realizar “videos”, sin embargo, esta herramienta por ahora no está al alcance de nuestra revista.

Dr. Patricio Catalán: He tratado de atender todas las observaciones realizadas por el revisor y considero que el artículo ha mejorado significativamente respecto a como se presentó originalmente, incluso con lo ahora señalado.

Debo comentarle que estoy por entrar a la revisión de mi continuidad en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) en la convocatoria que se publicará en la segunda o tercera semana de enero de 2020 y en lo personal, le solicito de la manera más atenta, sí usted acepta los cambios hechos al artículo, que se pueda recibir como “aceptado para su publicación”, durante este mes de diciembre de 2019.

Le ruego considerar que el primer envío se hizo en mayo/2019, la primera revisión fue en octubre/2019, sucediendo ahora en diciembre/2019 la tercera. Sí el artículo cumple con lo que se me ha solicitado; se podría aceptar para efectos de incluirlo en mi expediente del SNI?.

Reciba mis atentos saludos.

Dr. H Marengo Mogollón

Investigador en el Instituto de Ingeniería de la UNAM

Dr. Humberto Marengo Mogollón:

En relación con su trabajo "Un nuevo criterio para la estimación de
Rugosidad Compuesta en Modelos Hidráulicos", que amablemente remitió a
Tecnología y ciencias del agua, podrá encontrar las recomendaciones que
los revisores técnicos formulan para su consideración al final de este
correo.

Le solicito dé respuesta puntual a cada una de las observaciones llevadas a
cabo por los árbitros. En caso de no atender alguna(s) de ellas, por favor
sustentar la causa. La falta de dicha respuesta podría retrasar o suspender
la publicación de su trabajo.

Sin más por el momento, le envío un cordial saludo, quedando a sus
órdenes para cualquier duda o comentario.

Saludos cordiales

Dr. Patricio Catalán M.

------------------------------------------------------
Revisor/a A:

Título

¿Describe de forma conveniente el tema?
:
        Sí

¿Por qué?
:
        El título refleja el trabajo expuesto.

Objetivos

¿La exposición de los objetivos refleja la importancia del tema y es
consistente con el desarrollo del trabajo?
:
        Sí

¿Por qué?:
        Los autores justifican la importancia del tema.

Metodología

¿Explica cómo se llevó a cabo el estudio o investigación?
:
        Sí

¿Por qué?:
        Se describen las ecuaciones, materiales y procedimientos utilizados.

Resultados

¿Presenta las aportaciones derivadas del estudio o investigación?
:
        No

¿Por qué?:
        Los resultados se presentan en forma de largas tablas, desde donde es muy
difícil extraer conclusiones. Sugiero cambiar la forma en que se presentan
los resultados. De ser necesarias las tablas, se pueden poner en los anexos.

Discusión

¿Explica los resultados y los compara con el estado del conocimiento sobre
el tema?
:
        No

¿Por qué?:
        Los resultados son presentados en largas tablas, desde donde es bastante
difícil extraer conclusiones. Si bien se incorporaron 2 figuras, creo que
aún se puede mejorar la forma en que se presentan los resultados. Además,
no hay discusión significativa de cómo estos resultados mejoran el estado
del arte, o cómo se compara con metodologías recientes.

Conclusiones

¿Destaca los resultados a los que se llegó en el estudio o investigación?
:
        Sí

Decisión final

¿Cómo acepta el manuscrito?
:
        Artículo

Otros comentarios.

Agregue sus comentarios en este recuadro.

:
        Resulta difícil poder ver los cambios realizados por los autores sin tener
una versión del manuscrito con los cambios. Si bien la redacción y
organización del manuscrito fueron mejoradas, creo que aún falta. Por
ejemplo, el abstract es bastante confuso y mal redactado. Ocurre lo mismo
con muchos otros párrafos. El principal problema con este trabajo es la
forma en que se presentan los resultados. En vez de largas tablas llenas de
números con muchos decimales, se podría buscar una forma más intuitiva e
ingeniosa de presentar los resultados. Tal como está, es difícil apreciar
donde está la contribución.
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